

**M Ě S T O I V A N Č I C E**

Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice



**Dodatečná informace č. 1 k zadávací dokumentaci**

1. **Název zakázky**

**Zpracování projektové dokumentace na akci „Přestupní terminál Ivančice“**

Zadávací řízení se řídí § 6 a § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, přičemž na zadávací řízení se neaplikují ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ).

1. **Předmět zakázky (služba, dodávka nebo stavební práce), CPV**

Služba, CPV: 71000000-8: Architektonické, stavební, technické a inspekční služby

1. **Datum vyhlášení zakázky**

9. 2. 2023

1. **Název a sídlo zadavatele, kontaktní údaje, bankovní údaje, IČ, DIČ**

Název: Město Ivančice  
Sídlo: Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice  
Tel.: 546 419 411  
Bankovní spojení: KB Ivančice, č. ú. 125911/0100  
IČ: 00281859

DIČ: CZ00281859

1. **Obsah dodatečné informace**

Vážení,

v souladu s ust. § 98 zákona Vám oznamujeme dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

**Dotaz č. 1:**

**V zadávací dokumentaci, kap. č. 14 jsou uvedena kritéria pro hodnocení uchazečů. Kromě nabídkové ceny je také hodnocena předložená dokumentace realizované akce jako referenční vzorek s váhou 30%. Bodové hodnocení ceny je zcela jasné a transparentní. Vzájemné hodnocení referenčního vzorku projektové dokumentace ale z logiky věci lze jen velmi těžko porovnat. Každá dopravní stavba má jiného zadavatele, jiné legislativní a normové požadavky a především různý rozsah. Nelze tedy porovnávat stavbu např. přestupního terminálu se stavbou např. Velkého městského okruhu v Brně, kdy vizuální stránka přestupního terminálu musí být nutně mnohem vyšší, ale větší odbornost musí být nutně na straně projektu VMO. Obdobně bude vyznívat hodnocení v neprospěch staveb dráhy. Dále je třeba připomenout, že projektová dokumentace není vlastněna projektantem, ale stavebníkem. Tedy předložení referenčního vzorku projektové dokumentace někomu jinému než stavebníkovi (či dotčeným účastníkům stavebního řízení) je bez jeho souhlasu protiprávní. Vámi zvolené kritérium je tedy zcela netransparentní a nutně diskriminační k velké části možných uchazečů. Ostatní veřejní zadavatelé volí zcela obvykle volí jako druhé kritérium počet referenčních zakázek obdobných jako předmět VZ. Tímto vás žádáme o vysvětlení způsobu hodnocení, příp. o změnu kritéria.**

Odpověď:

U předloženého referenčního vzorku nehodnotíme umělecký dojem, ale komplexnost a technické propracování projektovaného dopravního řešení s porovnáním vazeb jednotlivých částí projektu. Nemusí se tedy striktně jednat o referenční vzorek nějakého přestupního uzlu. Poskytnutý vzorek slouží pouze pro účely tohoto výběrového řízení, nebude veřejně prezentován. Množství počtu referenčních zakázek dle našeho mínění nevypovídá o kvalitě zpracovávaných projektů.

**Dotaz č. 2:**

**V zadávací dokumentaci, kap. č. 15, bod 16.3 je uveden požadavek na technickou kvalifikaci uchazečů. Jsou požadovány alespoň dvě zakázky na projekční práce, které jsou shodné nebo obdobné s předmětem plnění této veřejné zakázky (projekty pro školství). Předmětem díla však má být stavba pro dopravu nikoliv pro školství. Prosíme o vysvětlení, příp. úpravu znění požadavku.**

Odpověď:

Jedná se o administrativní chybu. Uchazeč předloží reference dopravních řešení staveb.

**Dotaz č. 3:**

**Dle čl. III smlouvy o dílo je požadováno, aby předmět díla byl dodán v rozsahu vyhlášky č. 499/2006 Sb. Přílohy č. 11 a Přílohy č. 13 této vyhlášky, tj. ve stupni DUSP a PDPS. Tomuto požadavku však nekoresponduje příloha č. 5. Výkaz výkonových fází.**

**Dle pol. č. 2 se ve výkazu má ocenit stupeň DUSP, ale dle v rozsahu dle příloh č. 1 a 4 vyhlášky. Přílohy č. 1 a 4 vyhlášky se však vztahují na stupeň DUR, navíc př. č. 1 se vztahuje na obecné stavby, takže se v případě veřejné zakázky vůbec nepoužije.**

**Dle pol. č. 3 a 4 se ve výkazu má ocenit inženýrská činnost a majetkoprávní vypořádání pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Tyto činnosti však dle smlouvy o dílo nejsou vyžadovány.**

**Ve výkazu není výkonová fáze PDPS. Teoreticky by se tato činnost dala zahrnout do pol. č. 6, s kterou nutně souvisí, protože bez PDPS se nedá položkový rozpočet zpracovat (viz §2 vyhl. č. 169/2016 Sb.).**

**Prosíme o vyjasnění těchto nesrovnalostí a příp. o úpravu přílohy č. 5.**

Odpověď:

Smlouva je zpracována všeobecně. Pro účely tohoto výběrového řízení bude použito pouze to, co je předmětem zakázky, tj. co je předmětem zakázky je uvedeno v čl. III., odst. 3. smlouvy. Příloha č. 5 Výkaz výkonových fází byla upravena a je přílohou.

**Dotaz č. 4:**

**Předmětem VZ není výkon autorského dozoru. Veřejný zadavatel však má povinnost autorský dozor zajistit (viz §152 stavebního zákona). Pokud zadavatel uvažuje s tím, že autorský dozor bude soutěžit až dodatečně, existuje významné riziko, že tuto soutěž vyhraje jiný uchazeč než zpracovatel DUSP a PDPS. Zadavatel se tedy vystavuje riziku, že dokumentaci nebude vysvětlovat a upravovat její autor. Nebylo by vhodné do přílohy č. 5 doplnit i výkon autorského dozoru? V takovém případě je však potřeba, aby zadavatel odhadnul předpokládaný počet hodin výkonu AD, který uchazeči nacení. Tak zadavatele zajistí, že nabídky jednotlivých uchazečů budou porovnatelné.**

Odpověď:

Autorský dozor neoddiskutovatelně patří autoru dokumentace. Není tedy třeba jej soutěžit dodatečně v úrovni požadované dokumentace. Autorský dozor bude až součástí dokumentace pro provádění stavby, kterou může realizovat jiný uchazeč. Lze také „pod čarou“ tabulky Příloha č. 5 připsat Vaši představu o hodnotě AD v úrovní DUR za jednu hodinu výkonu, ale nebude k ní přihlíženo při hodnocení nabídek. Počet hodin odhadnout nelze, u kvalitně zpracované dokumentace se jedná prakticky o zlomek hodnoty. AD v každém případě bude požadován v případě vlastní realizace stavby. Lze jej nacenit podle osobní zodpovědnosti ke kvalitě předpokládaného výstupu projektu, nebo podle procentuálního členění ve vztahu návrhu všech výkonových fází budoucí dokumentace.

**Lhůta pro podání nabídek dle Výzvy a zadávací dokumentace k podání nabídek na veřejnou zakázku malého rozsahu se nemění a zůstává stanovena do 20. 2. 2023 do 10:00h.**

VIvančicích dne 15. 2. 2023

.............................................................

Milan Buček, starosta města